

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Никиты Сергеевича Здравчева

«Сравнительная карпология представителей семейства Hamamelidaceae», представленной на соискание учёной степени кандидата биологических наук по специальности 1.5.9 – «Ботаника»

Работа Н.С. Здравчева посвящена реконструкции морфогенеза плодов Hamamelidaceae, а также выявлению карпологических апоморфий/плезиоморфий в рамках представителей этого семейства.

Работа общим объемом 192 стр. состоит из введения, 4 глав, заключения, выводов и списка литературы (142 источников, 109 из них – на иностранных языках). Кроме того, работа включает приложение, 3 таблицы и 38 рисунков. Чётко сформулирована цель работы, её задачи и положения, выносимые автором на защиту.

Н.С. Здравчев детально изучил строение плода у представителей 37 видов из состава 23 родов семейства Hamamelidaceae (в том числе 11 видов – в процессе развития) и выявил 4 морфогенетических типа коробочек, 3 из которых впервые описаны для Hamamelidaceae, а 1 – для покрытосеменных в целом.

В качестве замечаний к оформлению автореферата следует отметить слишком мелкий масштаб рисунков, каждый из которых включает несколько схем, текстовые подписи обозначения к которым практически не читаются без дополнительного увеличения и некоторые не совсем удачные, на мой взгляд, выражения, такие как «высотная организация плода» (глава 3 стр. 7). Для иллюстрации этой «высотной организации», а лучше сказать, наверное, «зональности», очень хотелось бы увидеть в тексте автореферата чёткую схему (возможно рисунок), но не фотографию с фоном и множеством мелких ненужных деталей. Такую зональность лучше было бы привести как для полунижнего, так и для верхнего плода, что обеспечило бы большую сравнимость полученных результатов.

Автор приходит к выводу о том, что у представителей Hamamelidaceae выделяемые карпологами зоны верхнего и полунижнего плода равнозначны для установления локализации склеренхимы. Вероятно, поэтому в разделе 4.2 (стр.12) автор говорит о коробочках разных типов, не указывая тип завязи и основываясь только на положении склеренхимных зон. В заключении (стр. 16) Никита Сергеевич утверждает, что «анатомическое строение экзокарпия и периферической зоны мезокарпия в дистальной («верхней») части плода, развивающейся только из гинецея, и строение наружной эпидермы эпикарпия и основной ткани эпикарпия в проксимальной («нижней») части плода, развивающейся из полностью сросшийся карпеллярной и экстракарпеллярной частей цветка, идентично». На этом основании он выделяет 4 типа коробочек без акцента на особенности завязи, что, с моей точки зрения, не является оправданным. Даже если у исследованных представителей существенных различий в локализации склеренхимы в перикарпии экстракарпеллярной и карпеллярной зон не наблюдается, это ещё не означает, что такое же соответствие будет доказано для всех других представителей этого семейства. На мой взгляд, правильнее было бы пойти более традиционным путём: сначала разделить варианты коробочек, основываясь на типе завязи, а затем уже опираться на локализацию склеренхимы. В связи с высказанным вывод 2 не может не вызывать дополнительных вопросов, в особенности ещё и потому, что он посвящен сразу всем представителям семейства Hamamelidaceae, в том числе и тем, которые автор самостоятельно не исследовал, но автоматически экстраполирует на них полученные данные (последнее касается и вывода 1).

Сделанные замечания не снижают высокую оценку работы в целом: положения, вынесенные на защиту, обоснованы фактическим материалом, а сделанные выводы в целом хорошо аргументированы и соответствуют поставленным задачам. Работа отвечает всем требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а её автор – Здравчев Никита Сергеевич – заслуживает исключительной степени кандидата биологических наук по специальности 1. 5. 9 – «Ботаника»

Документ кафедры высших растений
Биологического факультета МГУ, к.б.н.
ЗАВЕРЯЮ КОНСТАНТИНОВА А.И.

Документ предоставлен Биологическим факультетом МГУ



Константинова Александра Игоревна